СТАНДАРТ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК В СФЕРЕ ДЕТСТВА

Версия 2.1 от 23 ноября 2018

ФОНД ПРЕЗИДЕНТСКИХ ГРАНТОВ

ФОНД ТИМЧЕНКО
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД ЕЛЕНЫ И ГЕННАДИЯ ТИМЧЕНКО

СТАНДАРТ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК В СФЕРЕ ДЕТСТВА

(Версия 2.1 от 23 ноября 2018)

Стандарт разработан в рамках Проекта «Развитие СО НКО: доказательность социальных практик» с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов. Поддержку проекта осуществляет Фонд Тимченко и Центр доказательного социального проектирования Московского государственного психолого-педагогического университета.

Москва, 2018

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Эволюция и Филантропия
Evolution & Philanthropy

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНОСТЬ 4

ЦЕЛЕВАЯ АУДИТОРИЯ И ОСНОВНЫЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ СТОРОНЫ 5

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕДРЕНИЯ 6

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ 6

МЕТОДОЛОГИЯ 6

ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ПРАКТИК, РЕАЛИЗУЕМЫХ ДЛЯ ДЕТЕЙ 13

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ 14

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 15

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МЕТОДОВ ИЗМЕРЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРАКТИКИ

ПРИЛОЖЕНИЕ 2 20

УРОВЕНЬ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ДЕТСТВА: ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОДИАГНОСТИКИ

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 25

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА И ПОДГОТОВКИ ПРАКТИКИ К ПРОЦЕДУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ВЕРИФИКАЦИИ (ФОРМАТ ОПИСАНИЯ ПРАКТИКИ)

ПРИЛОЖЕНИЕ 4 28

МЕТОДИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ФОРМАТА ОПИСАНИЯ ПРАКТИКИ, ОТВЕТОВ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ПОДГОТОВКИ ПРАКТИКИ К ПРОЦЕДУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ВЕРИФИКАЦИИ

СПЕЦИАЛИСТЫ, ПРИНЯВШИЕ УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ СТАНДАРТА

ПРИЛОЖЕНИЕ 5 37

ЧЛЕНЫ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ

ОРГАНИЗАЦИИ, ВОВЛЕЧЁННЫЕ В ПИЛОТИРОВАНИЕ СТАНДАРТА И ПРОШЕДШИЕ ВЕРИФИКАЦИЮ НА ЭКСПЕРТНОМ СОВЕТЕ

КЛЮЧЕВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЕКТА

АКТУАЛЬНОСТЬ

Защита детства входит в число приоритетных направлений развития социальной сферы России – в решение задач, связанных с темой детства, вовлечено большое число заинтересованных сторон – специалисты помогающих профессий, финансирующие и грантодающие организации (доноры), некоммерческие организации, государственные структуры, научное сообщество и пр. Сфера социальных услуг для детей и их семей сегодня насыщена большим количеством инновационных социальных практик, тем не менее, системы профессиональной верификации для определения их результативности и целесообразности применения в настоящее время не существует. Даже опытные организации сферы детства не всегда располагают надежными сведениями, к каким именно результатам приводит применение той или иной практики; не всегда могут аргументированно объяснить, какие именно практики целесообразно внедрять и использовать, какие из них более, а какие – менее результативны, и почему.

Кроме того, в социальной сфере до сих пор еще не сложилась культура обращения к системе существующего знания и опыта при разработке и оценке результатов социальных практик. Во-первых, многие практики сферы детства реализуются без обращения к научным знаниям, результатам прикладных и теоретических исследований. Во-вторых, не всегда учитывается опыт и знания специалистов, непосредственно оказывающих услуги детям и их семьям, реализующих программы в сфере детства. В-третьих, и это особенно важно, при реализации практик в сфере детства не происходит обращения к знаниям и опыту самих благополучателей - благополучатели практически не вовлекаются в разработку и принятие решений, в оценку результатов практики.

Таким образом, перед профессиональным сообществом стоит задача выработать и согласовать между собой подход, позволяющий убедительно обосновывать социальные практики и изучать их влияние с учетом системы современного знания и существующего опыта. Подход, основанный на применении исследовательских методов для разработки практики, изучения ее влияния и поиска аргументов, свидетельствующих, что комплекс осуществляемых в рамках практики действий действительно приводит к желаемым изменениям, в международном опыте принято называть «доказательным».

Применение доказательного подхода позволяет принимать обоснованные решения относительно использования той или иной практики в сфере детства, опираясь на данные о том, в какой мере реализация той или иной практики приводит к достижению социальных результатов1 .

Настоящий Стандарт – это документ, предлагающий структуру обоснования практики (реализуемой в сфере детства) в соответствии с доказательным подходом, а также позволяющий оценить полноту и уровень достоверности сведений о степени достижения заявленных социальных результатов в процессе реализации практики. Под «практикой» (социальной практикой) в данном случае понимается система взаимосвязанных действий2, направленных на достижение запланированных позитивных изменений в жизни конкретных групп благополучателей.

Стандарт дает основу для систематизации доказательной информации о практике - задает структуру сбора доказательств и обоснований, структурирует требования к данным, необходимым для оценки доказанности результатов, определяет формат описания доказательной базы практики с учетом ключевых направлений разработанной методологии.

Стандарт поможет любой социальной практике найти свое место в континууме доказательного развития вне зависимости от степени зрелости – от уникальных, интуитивных, поисковых, развивающихся; до устоявшихся, широко распространенных и многократно тиражировавшихся. Стандарт не стремится к тому, чтобы препятствовать инновациям или запрещать те или иные

1 Социальный результат – позитивные изменения, которые происходят в жизни конкретных групп благополучателей в результате применения практики.

2 В рамках Стандарта под «практикой» понимается любой формат реализации или описания комплекса действий (модель, технология, методика, услуга и пр.), так как акцент сделан на выявлении изменений в жизни благополучателей, происходящих за счет осуществления данных действий. Стандарт не распространяется на медицинские интервенции, интервенции в психиатрии.

практики, которые могут быть эффективны, но в отношении которых пока не получены надёжные и достоверные сведения об их результативности в достижении позитивных изменений в жизни детей и их семей.

Стандарт разработан специалистами экспертных организаций (см. Приложение №5) с учетом результатов экспертных и публичных обсуждений первых версий документа с представителями профессионального сообщества, а также основных заинтересованных сторон сферы детства.

В приложениях к Стандарту также представлены: рекомендации по использованию различных методов сбора доказательств (Приложение №1), инструмент для самодиагностики НКО (Приложение №2), формат описания социальной практики в доказательном ключе (Приложение №3), методическое руководство по заполнению формата описания практики (Приложение №4), список региональных партнеров, экспертного совета и разработчиков стандарта (Приложение №5).

ЦЕЛЕВАЯ АУДИТОРИЯ И ОСНОВНЫЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ СТОРОНЫ

К числу **основных пользователей** Стандарта относятся:

1. **Организации, работающие в сфере детства** (некоммерческие организации, государственные учреждения и пр.). Для них применение Стандарта позволит:

   - корректно описывать и убедительно обосновывать социальные практики, применяя принципы доказательного подхода;
   - оптимизировать и развивать практики, достигать больших результатов для благополучателей, повышать качество социальной помощи, опираясь на полученные доказательства;
   - анализировать и выносить суждения относительно качества имеющихся доказательств о результатах, достигаемых за счет применения практики (какие доказательства нужны, какие отсутствуют, насколько надежны имеющиеся доказательства и пр.);
   - задавать структуру и критерии представления результатов практики в публичном и профессиональном пространстве.

2. **Донорские организации** (крупные грантодающие фонды; органы государственной власти и местного самоуправления; коммерческие организации, реализующие социальные программы, программы КСО, корпоративного волонтёрства, частные доноры и др.) смогут использовать Стандарт для:

   - разработки документации о реализуемых или поддерживаемых практиках в сфере детства, с опорой на доказательный подход (конкурсная документация, форматы публичной и иной отчётности, пр.);
   - формирования реестров практик, основанных на доказательствах (в т.ч., онлайн-порталов), позволяющих обеспечить удобный поиск, анализ, сравнение, публикацию практик, реализуемых в сфере детства.

Помимо основных пользователей Стандарта, **заинтересованными сторонами также являются**:

1. благополучатели практик сферы детства (в первую очередь, дети и их семьи);
2. граждане, заинтересованные в улучшении благополучия в сфере детства в РФ, волонтёры;
3. представители профессионального сообщества, научной и академической среды (эксперты, исследователи и пр.);
4. СМИ, занимающиеся созданием и распространением информации о применении социальных практик в сфере детства.

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВНЕДРЕНИЯ

- повысится уровень доказательности практик в сфере детства;
- повысится информированность и интерес к поиску и применению практик с доказанными результатами;
- повысится доверие к практикам, имеющим доказательную базу относительно и подтверждающих достижение социальных результатов;
- появятся новые технологии и инструменты, позволяющие оценивать и обосновывать целесообразность применения тех или иных практик в сфере детства;
- увеличится число участников сферы детства, публично представляющих доказательства достижения результатов за счет применения практик;
- повысится уровень развития инфраструктуры, использование доказательного подхода при принятии решений со стороны специалистов и организаций, работающих в сфере детства.

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

- Формирование банков доказательных практик, практик с доказанной результативностью, в т.ч. онлайн-порталов с возможностью поиска, анализа, сравнения и публикации практик;
- Разработка инструментов для самостоятельной диагностики уровня доказательности практики;
- Использование методологии и структуры описания доказательных практик в качестве базовых при подготовке и обучении специалистов сферы детства, разработки конкурсной документации и процедур, форматов публичной и иной отчётности.

МЕТОДОЛОГИЯ

В основу общей методологии доказательного анализа практики положена модель сбора и анализа данных, позволяющая комплексно подходить к получению новых и оценке имеющихся сведений о замысле, реализации и социальных результатах практики. Методология описана в трех разделах, каждый из которых последовательно разворачивает логику сбора и анализа доказательных данных.

Первый раздел методологии задает четыре ключевых направления доказательного анализа, позволяющих оценить уровень доказательности социальной практики.

I. Регламентированность практики

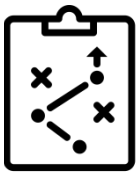
1.1. Наличие и качество документов, в которых закреплены процедуры практики

1.2. Формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику

1.3. Формы и методы профилактики в области возможного негативного влияния и рисков

1.4. Соблюдение обязательных требований и процедур в процессе реализации практики

Пояснения:



Данный компонент сфокусирован на анализе стандартизированности процедур практики – насколько действия, осуществляемые в рамках практики, носят устоявшийся, предсказуемый и воспроизводимый характер.

Максимальная выраженность первого компонента у практики означает высокую степень повторяемости действий в рамках практики, наличие регламентов по основным направлениям деятельности, формализованных в методических рекомендациях и сопровождающих документах.

II. Обоснованность практики

1.1. Непротиворечивость / логичность / убедительность причинно-следственной связи между реализацией практики и социальным результатом, который достигается за счёт её применения;

1.2. Обоснованность практики с точки зрения ценностей, потребностей, опыта и знаний благополучателей (детей и их семей);

1.3. Обоснованность практики с точки зрения специалистов-практиков, работающих с детьми и их семьями;

1.4. Обоснованность практики с точки зрения научных теорий и концепций, результатов научных исследований в данной области.

Пояснения:

Данный компонент сфокусирован на оценке замысла практики – насколько действия, осуществляемые в рамках практики, соответствуют потребностям благополучателей и позволяют достигать заявленных социальных результатов.

Максимальная выраженность первого компонента у практики означает чёткое понимание за счёт чего именно, почему заявленные социальные результаты могут быть достигнуты за счёт предпринимаемых действий и обоснованность этого видения.

III. Результативность практики (достижение социальных результатов)

1.1. Степень достижения заявленного социального результата

1.2. Устойчивость социального результата;

1.3. Отсутствие негативного эффекта или вреда для благополучателей и сообщества в целом.

Пояснения:

Данный компонент ориентирован на оценку результативности практики – в какой мере достигаются заявленные социальные результаты.

Максимальная выраженность данного компонента у практики означает:

- *наличие заявленных социальных результатов в сфере детства, достигаемых за счёт реализации практики;*
- *устойчивость достигаемых социальных результатов в краткосрочной и долгосрочной перспективе;*

- *отсутствие негативного эффекта от реализации практики для благополучателей или сообщества в целом, не-ухудшение положения целевой группы.*

IV. Обоснованность данных о социальных результатах практики

4.1 Подтверждение социальных результатов данными из разных источников;

4.2. Системный характер процедур сбора и анализа данных;

4.3. Корректность применения исследовательских инструментов[3]:

Пояснения:

Данный компонент направлен на оценку убедительности представленных доказательств относительно результативности практики, в какой мере удачен выбор методов сбора и анализа данных, насколько строгой является методология оценочных исследований, достаточно ли данных и пр.

Максимальная выраженность данного компонента практики означает, что доказательства о достижении практикой социальных результатов получены:

- *на основе качественно разработанного и проведённого сбора данных (включая, оценочные исследования, прикладные исследования, сбор обратной связи со стейкхолдеров и т.д.).*
- *на основе системного, комплексного сбора данных, сочетающих количественные и качественные методы исследования;*
- *с вовлечением в разработку и проведение оценочных исследований заинтересованных сторон, включая благополучателей (в особенности, детей) и специалистов-практиков, непосредственно работающих с благополучателями;*
- *с учетом включения наиболее полной выборки, отражающей демографический срез благополучателей Практики;*
- *с использованием инструментов и методов, соответствующих особенностям благополучателей, характера социальных результатов (подходящих к показателям социального результата);*
- *на основе длительных или повторяемых исследований (как минимум, спустя 6 месяцев после завершения реализации практики для благополучателя), фиксирующих сохранение или улучшение социального результата для целевой группы;*
- *оценка достижения социальных результатов практики проведена не только силами команды исполнителей практики, но и подкреплена внешней оценкой;*
- *учтены внешние факторы, влияющие на достижение социального результата и не относящиеся к активностям в рамках Практики.;*
- *есть сведения, подтверждающие эквивалентность контекста, характеристик исследуемой и заявленной целевой группы благополучателей; перечня, последовательности и объёма реализуемых действий в рамках практики; а также требований, предъявляемых к специалистам, работающим с благополучателями при реализации практики;*

3 Детальное описание рекомендаций по созданию убедительных доказательств изложено в Рекомендациях, приложенных к Стандарту

Второй раздел методологии задает принцип соотнесения данных на разных этапах доказательного анализа: достоверность доказательной информации проверяется путем обязательного соотнесения данных, полученных различными методами из разных источников. Согласно этому принципу область доказанного знания о практике определяют факты, имеющие одновременное подтверждение из следующих источников:

Данный принцип также предписывает обращение ко всем трем основаниям на различных этапах доказательного обоснования практики. Изменение процедур на основе обратной связи от благополучателей, проведенной профессиональной экспертизы, данных мониторинга, оценочных и прикладных исследований является естественным и желательным для социальной практики, собирающей доказательную базу.

Данные о социальных результатах практики, полученные с помощью различных исследовательских инструментов, с опорой на анализ современной социальной теории и практики, профессиональную экспертизу и мнение благополучателей, с одной стороны обеспечивает более объемный и достоверный характер сведений, с другой – валидность и надежность доказательной информации.

Третий раздел методологии предлагает основания для того, чтобы отнести социальную практику к одному из уровней доказательности. В зависимости от качества и полноты сведений о практике и ее социальных результатах, строгости и системности процедур сбора и анализа данных, возможно распределение практик по различным уровням.

Пользуясь данным стандартом, можно оценить степень «доказательности» социальной практики на любой стадии ее развития. Учитывая то, что в настоящее время в профессиональном сообществе не прекращаются дискуссии о том, какие именно доказательства считать сильными, надёжными, достоверными, Стандарт позволяет пользователю вынести предварительное суждение об имеющихся сведениях о результативности практики, тем не менее, любые представленные данные нуждаются в дополнительной экспертизе. Можно ли считать результаты социальной практики «доказанными» - это решение, которое может приниматься только в рамках процедуры профессиональной верификации на основе предоставленных материалов.

Уровень доказанности социальных практик

Уровень доказательности практики → / Компоненты доказательного анализа	A НАЧАЛЬНЫЙ	B БАЗОВЫЙ	C ПРОДВИНУТЫЙ
1. РЕГЛАМЕНТИРОВАННОСТЬ ПРАКТИКИ **1.1. Наличие и качество документов, в которых закреплены процедуры практики**	**1.1.1.** Практика имеет описание: ценности практики, благополучатели и их потребности, цели, задачи и комплекс действий в рамках практики	**A+1.1.2** Описаны базовые регламенты практики: основные алгоритмы и процедуры, риски и ограничения, требования к реализации и специалистам	**B+1.1.3** Базовые регламенты практики формализованы в методических рекомендациях и сопровождающих документах.
1.2.Формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику	**1.2.1.** Обучение новых специалистов проходит в процессе реализации практики с опорой на опыт носителей практики	**A+1.2.2.** Обучение новых специалистов проходит с опорой на описанные базовые регламенты практики	**B+1.2.3.** Обучение новых специалистов проходит в рамках специально организованного взаимодействия по специальной программе, включенной в базовые регламенты практики и имеющей методическое обеспечение.
1.3. Формы и методы профилактики в области возможного негативного влияния и рисков	**1.3.1.** Проведен анализ рисков	**A+1.3.2** Практика регламентирует действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков	**B+1.3.3** Профилактика негативного влияния включена в базовые регламенты практики и методические рекомендации для специалистов
1.4. Соблюдение обязательных требований и процедур в процессе реализации практики;	**1.4.** Соблюдение обязательных требований и процедур в процессе реализации практики;	**A+1.4.2.** Реализация практики соответствует описанным требованиям и регламентам, но есть незначительные отклонения	**B+1.4.3.** Реализация практики полностью соответствует описанным требованиям и регламентам
2. ОБОСНОВАННОСТЬ ПРАКТИКИ **2.1. Непротиворечивость / логичность / убедительность причинно-следственной связи между реализацией практики и социальным результатом, который достигается за счёт её применения;**	**2.1.1.** Описан механизм действия практики: за счет чего достигаются изменения в ситуации благополучателей **2.1.4** Приведен перечень социальных результатов и их показателей.	**A+2.1.2.** Описана цепочка социальных изменений (от непосредственных результатов, к социальным результатам и влиянию) **A+2.1.5.** Социальные результаты практики систематизированы, к каждому социальному результату разработаны показатели.	**B+2.1.3.** Описана теория изменений: причинно-следственная связь между действиями в рамках практики и достигаемым социальным результатом за счёт её применения **B+2.1.6.** Разработана система мониторинга и оценки результатов практики.
2.2. Обоснованность практики с точки зрения ценностей, потребностей, опыта и знаний благополучателей (детей и их семей);	**2.2.1.** Практика реализуется и корректируется на основе экспертного понимания специалистов о потребностях благополучателей	**A+2.2.2.** Практика реализуется и корректируется с опорой на содержание обратной связи от конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров	**B+2.2.3.** Практика реализуется и корректируется на основе проведенных исследований потребностей конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров
2.3. Обоснованность практики с точки зрения специалистов-практиков, работающих с детьми и их семьями;	**2.3.1.** Практика реализуется с опорой на профессиональный опыт и ценности носителей практики, регулярную профессиональную рефлексию специалистов.	**A+2.3.2.** Практика соотнесена с подобными социальными практиками, проведен анализ существующего опыта, результаты учтены в обосновании практики	**B+2.3.3.** Замысел и теория изменений практики прошли внешнюю профессиональную экспертизу

2.4. Обоснованность практики с точки зрения научных теорий и концепций, результатов научных исследований в данной области.	**2.4.1.** Практика обоснована с точки зрения современных теорий социальных наук;	**A+2.4.2.** В обосновании практики учтены данные уже имеющихся исследований, подтверждающих эффективность методов (действий), используемых в практике	**B+2.4.3.** Практика обоснована данными первичных эмпирических исследований, подтверждающих обоснованность ее применения:
3. ***ДОСТИЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ*** **3.1. Степень достижения заявленного социального результата и его устойчивость;**	**3.1.1.** Описаны изменения в ситуации конечных благополучателей, участвующих в реализации практики. Изменения в ситуации благополучателей соответствуют заявленным социальным результатам.	**A+3.1.2.** Имеются данные о характере и динамике социальных изменений в ситуации благополучателей в краткосрочной перспективе после окончания проекта	**B+3.1.3.** Имеются данные о динамике и характере изменений в жизни благополучателей и социального влияния практики в долгосрочной перспективе
3.2. Отсутствие негативного эффекта или вреда для благополучателей, сообщества в целом	**3.2.1.** Имеются данные о возможных побочных эффектах и негативном влиянии практики / или их отсутствии от благополучателей	**A+3.2.2.** Имеются данные профессиональной экспертизы о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии	**B+3.2.3.** Имеются данные эмпирических исследований о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии
4. ***ОБОСНОВАННОСТЬ ДАННЫХ О СОЦИАЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ*** **4.1. Подтверждение социальных результатов данными из разных источников**	**4.1.1.** Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением специалистов, реализующих практику	**A+4.1.2.** Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением конечных благополучателей.	**B+4.1.3.** Достижение практикой социальных результатов подтверждено проведенным оценочным исследованием и/ или исследованием, проведенным с использованием научной методологии
4.2. Системный характер процедур сбора и анализа данных;	**4.2.1.** Проводится регулярный сбор данных об изменении ситуации благополучателей. **4.2.4.** Проводятся срезы данных до и после реализации практики с целью анализа динамики и характера изменений в ситуации благополучателей.	**A+4.2.2.** Проводится регулярный сбор данных достижении практикой социальных результатов по показателям социальных результатов	**B+4.3.3.** Описание методологии сбора данных носит системный характер. Выбор методов сбора данных логически связан со стратегическими задачами сбора доказательств. Процедура сбора данных полностью зафиксирована документально и позволяет судить о системности применения методологии. **B+4.3.6.** Выборка обоснована выборки с точки зрения репрезентативности и соотнесена со стратегическими задачами сбора доказательств. **B+4.3.9.** Инструмент(-ы) используется (-ются) в комплексе с другими инструментами и/или источниками данных (в соответствии с принципами триангуляции) для оценка одного или нескольких социальных результатов. **B+4.3.12.** Анализ выполнялся группой специалистов и существуют документы, отражающие каждый аналитический шаг, позволяющие провести аудит проделанного анализа внешними специалистами при необходимости.

4.3. Корректность применения исследовательских инструментов:	**4.3.1** Имеется информация о процедуре сбора данных, описывающая ключевые этапы и методы сбора данных.	**A+4.3.2.** Описание процедуры сбора данных включает: описание методологии, выборки, инструментов сбора и анализа данных. Есть объяснение по какому принципу именно эти методы и дизайн исследования были выбраны для сбора данных	
	4.3.4. Описана выборка исследования	**A+4.3.5.** Описание выборки содержит информацию о том, сколько респондентов, из каких групп стейкхолдеров, какой охват выборки в отношении общего кол-ва благополучателей/ стейкхолдеров и т.д.	
	4.3.7. Имеется описание инструментов сбора данных (указан тип инструмента и его название). Приложена копия инструмента.	**A+4.3.8.** Инструмент(-ы) проходил (-и) пилотирование на группе благополучателей. Имеются сведения о его валидности на основе эмпирических исследований и опыта организации.	
	4.3.10. Имеется общее описание процесса анализа данных (кто его выполнял, какие аналитические приемы использовались (например, сравнение в отношении бенчмарка) и каким образом фиксировались результаты (например, таблицы, диаграммы итд)	**A+4.3.11.** Имеется обоснования выбора методов анализа, почему для этого типа данных и социальных результатов использовались именно эти методы анализа.	

ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ПРАКТИК, РЕАЛИЗУЕМЫХ ДЛЯ ДЕТЕЙ

Дети представляют собой особо уязвимую и незащищенную категорию благополучателей, что накладывает на всех специалистов, вовлеченных в оценку результатов практик, ответственность за решение этических вопросов, касающихся благополучия детей, а также за соблюдение профессиональных и этических норм в процессе сбора и анализа данных.

Важнейший аспект оценки социальных услуг и программ в сфере детства – это ответственное отношение к ценностному содержанию социальной практики, поэтому в ходе осуществления оценочных процедур принципиально важно опираться на ясное понимание специфики сферы детства, реализацию гуманистических ценностей и соблюдение прав всех ключевых участников.

Оценка практик должна регулироваться основными правовыми нормами в области детства. Соблюдение правовых и этических норм в ходе оценки призвано обеспечить безопасность, интересы и права детей, родителей и лиц, несущих ответственность за ребенка, а также остальных участников (исполнителей, руководителей, разработчиков).

Международные правовые нормы указывают на три основных принципа обеспечения прав ребенка, которые обозначаются как комплекс трех «Р»: Participation («участие»), Protection («защита»), Provision («обеспечение»). Этические основания для оценки практики должны соотноситься с комплексом этих трех принципов.

Гуманистические ценности в сфере детства раскрываются в особых требованиях к ситуации взаимодействия с ребенком и находят отражение в определенных этических принципах[4] оценки практик с участием детей:

- ненанесение вреда/ анализ меры «неизбежного вреда»
- конфиденциальность и ответственное обращение с информацией о ребенке
- добровольность участия в исследовании
- ориентация на субъект – субъектное взаимодействие
- безоценочная позиция взрослого в ситуации взаимодействия с ребенком

4 Подробнее см. «Этический кодекс в области оценки социальных программ, проектов и услуг в сфере детства» на сайте «Об оценке. Просто»: Ozenka.Info

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

Стандарт доказательности практик в сфере детства (Стандарт) – документ, предлагающий структуру описания практики (реализуемой в сфере детства) в соответствии с доказательным подходом, а также позволяющий оценить полноту и уровень доказательности сведений о степени достижения заявленных социальных результатов за счет реализации той или иной практики.

Благополучатели – основные группы, в жизни которых происходят позитивные изменения за счёт применения практики. В рамках данного Стандарта преимущественно речь идёт о детях и их семьях.

Доказательный подход – подход, основанный на систематическом поиске обоснований и применении методов, призванных доказать, что реализация той или иной практики приводит к достижению социальных результатов для конкретных групп благополучателей.

Практика (социальная практика) – система взаимосвязанных действий, направленных на достижение позитивных изменений (социальных результатов) в жизни конкретных групп благополучателей.

Инновационная практика - социальная практика в стадии становления: процедуры и механизмы влияния практики изучаются в процессе реализации.

Пилотная практика - социальная практика в стадии апробации: практика проверяется через многократное повторение и вариации условий.

Устоявшаяся практика - социальная практика реализуется и тиражируется как устойчивый комплекс действий, приводящих к заранее запланированным результатам.

Социальная технология - совокупность приемов, методов и воздействий, применяемых для достижения поставленных целей в процессе социального планирования и развития, решения разного рода социальных проблем, для проектирования и осуществления коммуникативных воздействий, изменяющих сознание людей, культурные, политические и/или социальные структуры, системы или ситуации

Социальный результат – позитивные изменения, которые происходят в жизни благополучателей в результате применения практики. Социальные результаты могут включать изменения уровня знаний и навыков; мнения или отношения к конкретным темам; моделей поведения; социального статуса (материальное положение, трудоустройство, создание семьи; пр.); благополучия и пр. В сфере детства для ряда практик социальным результатом может считаться отсутствие негативных изменений в жизни благополучателей (т.е. позитивным изменением считается не-ухудшение ситуации).

Доказательность – степень аккумуляции системно собранных с применением исследовательских методов данных о практике, предоставляющих убедительные аргументы и доказательства того, что реализация практики приводит к достижению социальных результатов для конкретных групп благополучателей,

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МЕТОДОВ ИЗМЕРЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРАКТИКИ

Данное приложение к Стандарту сфокусировано на вопросах, связанных с выбором и использованием инструментов измерения социальных результатов.

Стандарт придерживается сбалансированного и прагматичного подхода к выбору методологии сбора данных о социальных результатах, изначально ориентируясь на получение данных высокого качества, но учитывая при этом целесообразность использования той или иной методологии и реальные возможности организации[5].

В общем виде методы исследования могут быть разделены на качественные, количественные и смешанные следующим образом[6]:

К сбору надежных данных о достижении социальных результатов может приводить использование как количественной, так и качественной методологии: ни одна, ни другая не является предпочтительной. Уровень убедительности доказательств, полученных в результате их применения, в большей степени зависит от исполнения определенных правил в области: дизайна исследования, определения выборки, выбора инструментария, анализа данных, использования возможностей триангуляции[7] данных, учета социального и культурного контекста.

В академической науке наиболее строгими считаются экспериментальные методы, в особенности так называемый «настоящий эксперимент» - рандомизированное контролируемое исследование (РКИ). Экспериментальные методы действительно отличают довольно строгие требования к дизайну и реализации исследования, но несмотря на это, в каждом конкретном случае дизайн экспериментального сбора данных может отличаться, что в свою очередь значимо влияет на качество получаемых данных. Представленные в данном приложении рекомендации ориентированы, в основном, на использование экспериментальных методов, но стандарт также поддерживает применение качественных методов исследования при условии выполнения приведенных рекомендаций.

5 Здесь и далее употребляется понятие «сбор данных» для того, чтобы включить и расширить возможные активности по накоплению знаний, доказывающих результативность. Такие активности могут включать оценку программ, прикладные исследования, системный и не системный сбор данных внутри организации итд.. Там, где в тексте используются понятия «оценка» и «исследования» они несут в себе исходное значение.

6 Согласно классификации, принятой в международной исследовательской практике

7 Измерение одного и того же показателя с помощью не менее чем трёх методов с целью независимого подтверждения результатов

Важно отметить, что стремление к использованию наиболее строгих методов для получения данных о доказательности (например, РКИ[8]) должно быть пропорционально той цели, в соответствии с которой будут использованы результаты исследования. Для постепенного развития Практики и повышения качества социальных результатов, допускается использование методов, которые могут быть не самыми строгими (при условии соблюдения правил), но тем не менее измерять достижение результата с минимальной погрешностью. Более строгий подход к убедительности доказательств должен применяться в случае необходимости радикальных решений (например, о запрещении или, наоборот, широком тиражировании Практики).

Несмотря на то, что стандарт не отдает предпочтение какой-то конкретной методологии, важно понимать, что получение убедительных доказательств, достаточных для вынесения суждения о социальных результатах практики, обеспечивает применение соответствующей поставленным задачам методологии. Следующие рекомендации помогут усилить дизайн исследования, снизить риски валидности[9] данных в независимости от типа методологии, получая более надежные доказательства при изучении результативности Практики.

Общие рекомендации по организации сбора данных о социальных результатах

- **Использование смешанных методов** (как количественных, так и качественных) при сборе данных о социальных результатах Практики можно считать наиболее удачным методологическим выбором для измерения степени их достижения.
- **Соблюдение системности в формате сбора данных:** если при сборе данных от участников Практики использовались различные форматы (например, анкетирование проходило в бумажном, онлайн и телефонном формате), то должен быть проведен анализ того, как разница в форматах сбора может влиять на полученные данные. То же относится и к качественным методам сбора информации, например, когда интервью проходят «в живую», с использованием средств онлайн-коммуникации и/или в письменном виде.
- **Описание ограничений метода:** в отчете об оценке/ доказательствах результативности практики должны быть учтены ограничения метода в контексте конкретной Практики.
- **Триангуляция данных:** данные необходимо собирать с двух и более групп стейкхолдеров для того, чтобы рассмотреть доказательства достижения социального результата под разными углами зрения. Использование нескольких методологий и подходов к измерению результатов одной и той же практики также может помочь повысить убедительность доказательств.
- **Описание контекста программы, в рамках которой реализуется Практика:** сбор доказательств достижения социального результата должен сопровождаться анализом и описанием социального и культурного контекста, в котором этот результат достигается, иначе масштабирование и перенос ожиданий в достижении того же социального результата в другом контексте проблематичен.
- **Вовлечение детей:** если дети являются ключевыми благополучателями Практики, то их вовлечение в оценку или другие формы сбора данных о[10] результатах практики поможет повысить убедительность собранных доказательств в силу того, что учет мнения детей о

8 Проблема РКИ заключается в том, что сильная сторона этого метода – ответ на вопрос есть ли причинно-следственные связи между программой и результатом – достаточно ограничена и отвечает на вопросы либо да либо нет и не отвечает на вопросы, связанные с тем какие звенья цепочки достижения социального результата могут отсутствовать. Т.е они дают ответ о факте достижения а не о его механизме.

9 Риск для валидности данных – это факторы, влияющие на то, с какой точностью мы можем говорить о том, полученные доказательства правдивы и искажение данных было сведено к минимуму

10 Вовлечение детей в оценку должно происходить в соответствии с этическими и профессиональными принципами, описанными в «Декларации общего подхода, единых ценностных оснований и этических принципов к оцениванию социальных результатов проектов и программ в сфере детства». Ознакомиться можно по ссылке: http://www.ozenka.info/declaration/86_file_1.pdf

Практике предлагает новые знания о результатах и учитывает их мнения при совершенствовании деятельности, направленной на их благополучие.

- **Сравнение результатов с результатами других подобных Практик:** понимание того, как полученные доказательства вписываются уже в существующую информацию о подобных Практиках усиливает уровень убедительности: если результаты расходятся - необходима рефлексия насколько и почему, если же исследования и\или оценка подобных Практик показывают схожие результаты - это добавляет убедительности доказательствам.

Рекомендации к использованию количественной методологии

- **Дополнительные измерения «до» и «после» реализации Практики:** Сбор данных о социальных результатах будет усилен если к измерениям «До» и «После» реализации Практики добавить еще несколько точек измерения. Дополнительные измерения до реализации позволяют зафиксировать возможные факторы, приводящие к искажению данных. Например, в случае работы с детьми, негативные показатели до реализации Практики стоит измерять хотя бы дважды с интервалами, для того чтобы можно было определить существуют ли естественные процессы (например, психологическая резильентность), которые приводят к улучшению показателя без воздействия Практики - это позволит сделать замеры по воздействию непосредственно Практики более «чистыми». Добавление точек измерения «После» позволяет отследить изменение показателей в ситуации отсутствия интервенции.
- **Определение достаточности выборки:** вопрос о количестве благополучателей, которых необходимо вовлечь в сбор данных, неоднозначен и обратно пропорционален размеру измеряемого социального результата. Если ожидается, что удастся достигнуть большого эффекта от реализации Практики и социальные изменения будут значительными, то для доказательств этого результата потребуется меньшее количество респондентов. Если же Практика новая, и ожидаются небольшие, но все же скорее позитивные сдвиги у благополучателей, то для фиксации положительных изменений для этого социального результата потребуется больше благополучателей, участвующих в сборе данных.
- **Использование репрезентативных выборок только в случае оценки/исследования крупных программ:** Используя не рандомизированные методы (когда мы не выбираем участников для сбора данных случайным образом), возрастает возможность системной ошибки измерения связанной с влиянием характеристик участников сбора данных на результат Практики. В тоже время, рандомизация хорошо работает, когда в Практика применяется на большую группу благополучателей около 1000 клиентов, а если клиентов меньше 100-200, то случайная выборка может вызвать ситуацию в которой выбранные респонденты будут «не похожи» на участников вашей Практики.
- **Использование выборки в небольших программах/ практиках:** если в программе не 1000 благополучателей, а меньше, скажем 100-200, то стоит постараться собрать данные со всех благополучателей или обеспечить наиболее широкий охват, которые возможен. Доказательства результативности Практики должны включать описание того, каким образом была сделана выборка, если выборка была не полной, то с чем это было связано. Также стоит проанализировать тех благополучателей, которые не вошли в выборку, если такие есть, для того, чтобы понять насколько они отличаются по своим демографическим характеристикам от участников сбора данных. Сбор информации не с полной выборки в отсутствии рандомизации без такого анализа несет серьезную угрозу валидности данных.
- **Использование групп сравнения с сопоставимыми характеристиками (экспериментальные методы):** в случае, когда дизайн исследования/ оценки предполагает создание групп сравнения, необходимо проанализировать характеристики группы благополучателей, с которой будет проводиться сравнение (например, пол, возраст, тип получаемых услуг и т.д.) и собрать группу сравнения схожую с группой благополучателей по этим характеристикам.
- **Стандартный пакет услуг для групп сравнения (экспериментальные методы):** если

невозможно создать контрольную группу или группу сравнения без предоставления услуг, предложите им стандартный пакет услуг, отличающийся от Практики, которую вы развиваете. Это позволит напрямую избежать этических вопросов, связанных с непредоставлением помощи в группах сравнения.

- **Использование надежных инструментов измерения:** зачастую при сборе данных количественными методами используются стандартизированные шкалы для измерения показателей социально результата (например, Шкала Расстройств Детского Поведения Ахенбаха) или разрабатываются собственные инструменты для количественного измерения. Использование неподходящих к определенной группе благополучателей или к определенному социальному результату инструментов может приводить к искажению данных и получению недостоверных доказательств. Поэтому, говоря о доказательности Практики с использованием шкал, необходимо раскрывать вопросы о том, почему вы считаете данную шкалу подходящей (например, она ранее использовалась для измерения среди похожей группы благополучателей и/или для схожего социального результата). Если шкала новая и нет сведений о том, насколько она подходит в вашей ситуации, то наряду с ней необходимо использовать другой инструмент измерения, оценивающий тот же социальный результат для сравнения. Если новый инструмент показывает схожие значения по показателям, в дальнейшем есть основания использовать новый инструмент уже сам по себе.
- **Использование наблюдений только на основе общего стандартного протокола:** если используются инструменты, основанные на наблюдении, должен быть разработан и апробирован инструмент (протокол) наблюдения, проведено совместное обучение наблюдателей, разобраны кейсы для наблюдения, проведены пробные пилотные наблюдения, обсуждены результаты и общее понимание того, как собирать и заносить данные среди всех наблюдателей.
- **Проведение анализа экстремальных значений:** случается, что при измерении результативности выявляются благополучатели (чаще всего небольшая группа), которые были либо очень успешны в рамках Практики (получили максимальные баллы) и которые были абсолютно неуспешны (получили очень низкие баллы). В этом случае необходимо проанализировать характеристики именно этих двух групп и указать в отчете о сборе доказательств были ли экстремальные значения по показателям включены в расчет среднего по показателю или другой анализ.
- **Проведение анализа пропущенных данных:** если в ходе сбора данных некоторые респонденты не полностью ответили на вопросы, то нужно проанализировать каким образом это повлияет на итоговые данные. В случае, когда благополучатели с неполными данными убираются из базы данных для анализа, это должно быть указано в отчете, так как простое исключение таких благополучателей может повлиять на точность измерения результатов и на то, как все группы благополучателей (например, мальчики и девочки) в равной степени представлены в итоговом анализе.
- **Анализ альтернативных факторов приводящих к получению социального результата:** при описании доказательств результативности Практики необходимо проанализировать факторы, не относящиеся к ее реализации (например, другие программы, естественные процессы психологического взросления) и представить этот анализ в отчете.
- **Анализ выбывших:** в оценке с дизайном «До» и «После» должно указываться сколько участников Практики «выбыло» в ходе программы и не было включено в измерения «После» ее окончания. Должен быть проведен анализ выбывших участников и объяснено как уменьшение количества участников влияет на репрезентативность оставшейся выборки.
- **Использование корреляционного анализа:** при использовании количественных методов необходимо использовать корреляционные виды анализа для установления взаимосвязи между интервенцией и социальными результатами. Простое сопоставление средних величин «До» и «После» имеет ограничения, связанные с экстремальными значениями и невозможностью определения значимости разницы в социальной результате, созданной Практикой.

Рекомендации к использованию качественной методологии

- **Определение выборки участников:** для того, чтобы получить наиболее надежные качественные данные о социальных результатах, в сборе данных должны принимать участие не менее 15-20 участников, что позволяет достаточную концентрацию информации для вынесения суждения.
- **Выстраивание процесса анализа для качественных исследований:** в анализе качественных данных необходимо использовать приемы конденсации и кодирования информации. Качественный анализ (конденсация и кодирование) должны выполняться как минимум двумя специалистами. Два аналитика должны проанализировать хотя бы 30% качественных данных совместно для того, чтобы установить правила кодировки и вынесения совместных смыслов из данных. В дополнение к совместному кодированию, качественные данные требуют привлечения к совместному обсуждению всех, кто с ними работал. Качественные данные (записи интервью, фокус-групп) должны транскрибироваться. Все транскрипты должны быть утверждены самими участниками.
- **Разработка инструментов сбора качественных данных:** если используются инструменты интервью и/или фокус группы – предварительно должны быть разработаны опросники, которые должны применяться с постоянством ко всем участникам сбора данных. Допускается включение уточняющих вопросов индивидуально подходящих к контексту общения с участниками Практики, но ключевые вопросы, связанные с социальным результатов должны задаваться в единой форме.
- **Изучение негативных кейсов:** в ходе качественного анализа принято выделять основные смыслы, которые коммуницируются участниками. Скорее всего, большинство благополучателей будут высказывать схожие мысли, которые потом объединяются в смысловые группы. Но будут и те, мнение и опыт которых будут значительно отличаться – негативные кейсы. В отчете важно отмечать были ли выявлены такие негативные кейсы, и что показал их отдельный анализ.
- **Анализ качественных данных должен включать визуализацию** (таблицы, графики, рисунки, матрицы) систематизирующую и обобщающую доказательства социального результата.

УРОВЕНЬ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ДЕТСТВА: ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОДИАГНОСТИКИ

Уважаемые коллеги, перед вами диагностический инструмент, который поможет определить текущий уровень доказательности вашей социальной практики, а также направления ее развития в доказательном ключе.

Под «практикой» (социальной практикой) понимается система взаимосвязанных действий, направленных на достижение позитивных изменений в жизни конкретных групп благополучателей. В качестве практики вы можете рассматривать любой формат реализации комплекса действий (модель, технология, методика, услуга и пр.), приводящих к изменениям в жизни благополучателей.

Ответы на контрольные вопросы позволят осуществить самодиагностику вашей практики. Адрес электронной почты необходим для отправки вам копии ваших ответов.

Раздел I. Общая информация о практике

1. Название организации:

2. Название практики (если есть):

3. К какому типу можно отнести вашу Практику?

☐ инновационная (в процессе разработки)

☐ пилотная (в процессе апробации)

☐ устоявшаяся (отработанная, сложившаяся)

☐ другое

4. Укажите основных благополучателей вашей практики:

☐ дети

☐ семьи с детьми

☐ молодые взрослые

☐ специалисты сферы детства

☐ волонтеры, работающие с детьми и их семьями

☐ другое

5. Опишите в 1-3 предложениях суть вашей практики простым языком:

Раздел II. Регламентированность практики

Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Практика имеет описание: ценности практики, благополучатели и их потребности, цели, задачи и комплекс действий в рамках практики	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Описаны базовые регламенты практики: основные алгоритмы и процедуры, риски и ограничения, требования к реализации и специалистам	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Базовые регламенты практики формализованы в методических рекомендациях и сопровождающих документах	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Обучение новых специалистов проходит в процессе реализации практики с опорой на опыт носителей практики	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Обучение новых специалистов проходит с опорой на описанные базовые регламенты практики	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Обучение новых специалистов проходит в рамках специально организованного взаимодействия по специальной программе, включенной в базовые регламенты практики и имеющей методическое обеспечение.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Проведен анализ рисков	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика регламентирует действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Профилактика негативного влияния включена в базовые регламенты практики и методические рекомендации для специалистов	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Реализация практики частично регламентирована, носители практики могут описать различные варианты ее реализации.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Реализация практики соответствует описанным требованиям и регламентам, но есть незначительные отклонения.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Реализация практики полностью соответствует описанным требованиям и регламентам	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐

Раздел III. Обоснованность практики

Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Описан механизм действия практики: за счет чего достигаются изменения в ситуации благополучателей	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Описана цепочка социальных изменений (от непосредственных результатов, к социальным результатам и влиянию)	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Описана теория изменений: причинно-следственная связь между действиями в рамках практики и достигаемым социальным результатом за счёт её применения	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Приведен перечень социальных результатов и их показателей	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Социальные результаты практики систематизированы, к каждому социальному результату разработаны показатели.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Разработана система мониторинга и оценки результатов практики.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика реализуется и корректируется на основе экспертного понимания специалистов о потребностях благополучателей	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика реализуется и корректируется с опорой на содержание обратной связи от конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика реализуется и корректируется на основе проведенных исследований потребностей конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика реализуется с опорой на профессиональный опыт и ценности носителей практики, регулярную профессиональную рефлексию специалистов.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика соотнесена с подобными социальными практиками, проведен анализ существующего опыта, результаты учтены в обосновании практики	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Замысел и теория изменений практики прошли внешнюю профессиональную экспертизу	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика обоснована с точки зрения современных теорий социальных наук	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
В обосновании практики учтены данные уже имеющихся исследований, подтверждающих эффективность методов (действий), используемых в практике	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Практика обоснована данными первичных эмпирических исследований, подтверждающих обоснованность ее применения:	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐

Раздел IV. Достижение социальных результатов практики

Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Описаны изменения в ситуации конечных благополучателей, участвующих в реализации практики. Изменения в ситуации благополучателей соответствуют заявленным социальным результатам.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеются данные о характере и динамике социальных изменений в ситуации благополучаталей в краткосрочной перспективе после окончания проекта	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеются данные о динамике и характере изменений в жизни благополучателей и социального влияния практики в долгосрочной перспективе	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеются данные о возможных побочных эффектах и негативном влиянии практики / или их отсутствии от благополучателей	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеются данные профессиональной экспертизы о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеются данные эмпирических исследований о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐

Раздел V. Обоснованность данных о достижении социальных результатов

Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением специалистов, реализующих практику	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением конечных благополучателей	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Достижение практикой социальных результатов подтверждено проведенным оценочным исследованием и/ или исследованием, проведенным с использованием научной методологии	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Проводится регулярный сбор данных об изменении ситуации благополучателей	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Проводится регулярный сбор данных достижении практикой социальных результатов по показателям социальных результатов	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Сбор данных по показателям социальных результатов представляет собой единую систему измерения и оценки	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Проводятся срезы данных до и после реализации практики с целью анализа динамики и характера изменений в ситуации благополучателей.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐

Проведено несколько срезов сбора данных, подтверждающих достижение социальных результатов в краткосрочной перспективе (данные получены через полгода после окончания работы с благополучателями	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Проведено несколько срезов сбора данных, подтверждающих достижение и устойчивость социальных результатов в долгосрочной перспективе. Доказательства, получены путем многократного сбора данных в различные периоды и циклы развития практики, с использованием различных методологий и с привлечением различных групп стейкхолдеров.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеется информация о процедуре сбора данных, описывающая ключевые этапы и методы сбора данных.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Описание процедуры сбора данных включает: описание методологии, выборки, инструментов сбора и анализа данных. Есть объяснение по какому принципу именно эти методы и дизайн исследования были выбраны для сбора данных	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Описание методологии сбора данных носит системный характер. Выбор методов сбора данных логически связан со стратегическими задачами сбора доказательств. Процедура сбора данных полностью зафиксирована документально и позволяет судить о системности применения методологии.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Описана выборка исследования, в ходе которого были получены подтверждающие данные	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Описание выборки содержит информацию о том, сколько респондентов, из каких групп стейкхолдеров, какой охват выборки в отношении общего кол-ва благополучателей/ стейкхолдеров и т.д.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Выборка обоснована выборки с точки зрения репрезентативности и соотнесена со стратегическими задачами сбора доказательств.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеется описание инструментов сбора данных (указан тип инструмента и его название). Приложена копия инструмента.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Инструмент(-ы) проходил (-и) пилотирование на группе благополучателей. Имеются сведения о его валидности на основе эмпирических исследований и опыта организации.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Инструмент(-ы) используется (-ются) в комплексе с другими инструментами и/или источниками данных (в соответствии с принципами триангуляции) для оценкb одного или нескольких социальных результатов.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеется общее описание процесса анализа данных (кто его выполнял, какие аналитические приемы использовались (например, сравнение в отношении бенчмарка) и каким образом фиксировались результаты (например, таблицы, диаграммы и т.д.)	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Имеется обоснования выбора методов анализа, почему для этого типа данных и социальных результатов использовались именно эти методы анализа.	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐
Анализ выполнялся группой специалистов и существуют документы, отражающие каждый аналитический шаг, позволяющие провести аудит проделанного анализа внешними специалистами при необходимости	Да ☐	Нет ☐	Не владею информацией ☐

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА И ПОДГОТОВКИ ПРАКТИКИ К ПРОЦЕДУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ВЕРИФИКАЦИИ (ФОРМАТ ОПИСАНИЯ ПРАКТИКИ)

Информация об организации

01. Название _____
02. Сайт _____
03. Телефон _____
04. Электронная почта _____
05. Контактное лицо _____

Формат описания практики в доказательном ключе подразумевает ответы на контрольные вопросы, перечисленные ниже. Ответы на контрольные вопросы, составленные в соответствии с методологией Стандарта, позволяют выносить суждения о полноте и достоверности сведений о степени достижения заявленных социальных результатов в процессе реализации практики, а именно:

- *обоснованности и проработанности замысла практики;*
- *интеграции знаний и опыта благополучателей, специалистов-практиков, а также научных знаний и результатов научных или прикладных исследований при разработке и оценке результатов практики;*
- *достижении социальных результатов за счёт применения практики;*
- *качестве имеющихся доказательств о достижении позитивных изменений в жизни благополучателей (социальных результатов).*

В данном приложении приводится только перечень вопросов, подробные рекомендации по заполнению формата вы сможете найти в Методическом руководстве по заполнению формата (Приложение №4).

1. Общая информация о практике

1.1. Как называется практика?

1.2. Краткая аннотация практики.

1.3. Кем, где и когда была первоначально разработана практика (*если есть информация*)?

1.4. Где проходила реализация практики (страны, регионы, города, сёла и пр.)?

1.5. Когда началась реализация практики? Когда закончилась реализация практики *(если практика больше не реализуется)*

1.6. К какому типу можно отнести вашу практику? *Инновационная (в процессе разработки), пилотная (в процессе апробации), устоявшаяся.*

1.7. Существуют ли похожие практики?

2. Краткое описание практики

2.1. *Ценности практики*: какие ценностные основания лежат в основе вашего подхода к решению проблем и работе с благополучателями?

2.2. *Благополучатели*: Какие группы являются основными благополучателями практики? Какие особенности, характеристики благополучателей важно учитывать при реализации практики?

2.3. *Проблемы и потребности благополучателей*: На решение каких проблем или удовлетворение каких потребностей благополучателей ориентирована практика?

2.4. *Социальные результаты*: Что должно измениться в жизни благополучателей за счёт реализации практики (каких социальных результатов планируется / планировалось достичь)?

2.5. *Деятельность*: Какие конкретные действия осуществляются в рамках реализации практики с целью достижения заявленных социальных результатов?

2.6. *Механизм воздействия практики*: за счет чего достигаются изменения в ситуации благополучателей?

2.7. *Показатели социальных результатов практики: п*риведите ключевые показатели по каждому социальному результату.

2.8. *Факторы, влияющие на достижение социальных результатов*: Что благоприятствует, а что препятствует достижению каждого социального результата практики?

2.9. *Риски реализации практики:* Какие меры позволяют минимизировать риски?

3. Регламентированность практики

3.1. В каких материалах представлено полное описание практики?

3.2. В какой степени данные материалы актуальны и востребованы?

3.3. Какой минимальной базовой и дополнительной профессиональной подготовкой должны обладать исполнители практики?

3.4. Какие используются формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику?

3.5. Имеется ли методическое обеспечение профессиональных образовательных программ для специалистов??

3.6. Каким образом регламентируются действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков практики?

3.7. Какие есть расхождения между существующими регламентами и их реализацией?

4. Обоснованность практики

4.1. Каким образом практика обоснована с точки зрения интересов и потребностей благополучателей?

4.2. Какие есть данные, подтверждающие обоснованность применения практики с точки зрения профессионального опыта и экспертизы?

4.3. Какие научные теории, результаты научных или прикладных исследований подтверждают обоснованность применения практики для благополучателей практики?

5. Данные о достижении социальных результатов и влиянии практики[11]

1.1. Какие позитивные изменения (социальные результаты) можно констатировать в жизни благополучателей благодаря применению практики?

- Имеются ли данные о позитивных изменениях ситуации благополучателей с точки зрения достижения указанного социального результата?
- Каким образом были получены сведения о достижении социального результата? Какие материалы могут их подтвердить?
- Как долго сохраняется достигнутый социальный результат после окончания реализации практики? Какова устойчивость результата?
- В случае, если социальный результат является отложенным по времени (проявляется уже после реализации практики), каков срок их наступления? Как вы об этом узнаёте или узнали?

1.2. Возможно ли выделить вклад вашей практики в достижение социальных результатов у благополучателей?

1.3. Как благополучатели относятся к социальным результатам, достигнутым с помощью практики?

1.4. Наблюдались ли в ходе реализации практики негативные, нежелательные эффекты (результаты) для благополучателей?

11 Данный раздел заполняется только в отношении практик, по которым уже получены результаты.

МЕТОДИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ФОРМАТА ОПИСАНИЯ ПРАКТИКИ, ОТВЕТОВ НА КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ПОДГОТОВКИ ПРАКТИКИ К ПРОЦЕДУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ВЕРИФИКАЦИИ

В данном руководстве приведены краткие пояснения относительно содержания разделов Приложения 3 (Формат описания практики) и рекомендации по заполнению данной формы при подготовке описания социальной практики к процедуре профессиональной верификации.

Описание практики выстраивается в процессе последовательного поиска ответов на контрольные вопросы для анализа практики в доказательном ключе. Каждый вопрос отнесен к одному из 5 разделов в соответствии с методологией стандарта: первый раздел - общие сведения о практике, второй – содержание практики, третий - документы, регламентирующие деятельность практики, четвертый и пятый – доказательная база практики - данные, подтверждающие обоснованность применения данной практики, а также наличие и качество социальных результатов.

Ответы на поставленные вопросы позволят специалистам, осуществляющим независимую экспертизу, выносить суждения о полноте и достоверности имеющихся сведений, а также о степени достижения заявленных социальных результатов в ходе реализации практики. Перед заполнением формата рекомендуем вам внимательно познакомиться с содержанием стандарта и глоссарием

0. Информация об организации

01 Название _____

02 Сайт _____

03 Телефон _____

04 Электронная почта _____

05 Контактное лицо _____

Первый блок информации связан с фиксацией данных об организации, подающей практику на процедуру профессиональной верификации. Здесь необходимо указать полное название организации, информационные ресурсы организации, а также данные и координаты контактного лица, к которому можно обратиться по всем вопросам, связанным с участием в процедуре профессиональной верификации, а также относительно данных и материалов, представленных в данном приложении.

1. Общая информация о практике

1.1 Как называется практика?

1.2 Краткая аннотация практики.

1.3 Кем, где и когда была первоначально разработана практика?

1.4 Где проходила реализация практики (страны, регионы, города, сёла и пр.)?

1.5 Когда началась реализация практики? Когда закончилась реализация практики?

1.6 К какому типу можно отнести вашу практику: *инновационная, пилотная, устоявшаяся?*

1.7 Существуют ли похожие практики?

В данном разделе приводится общая информация о реализации практики, не связанная непосредственно с содержанием деятельности, тем не менее важная для получения общего представления о практике и понимания уровня ее зрелости:

1.1 Как называется практика?

Приведите полное и краткое название вашей практики (если имеется).

1.2 Краткая аннотация практики

Здесь приведите краткое описание практики простым языком, доступным для не-специалистов. После чтения этого текста у постороннего человека должно сложиться общее представление чему посвящена ваша практика и как она работает. Объем текста не должен превышать 2-3 абзаца.

1.3 Кем, где и когда была первоначально разработана практика?

В этом пункте необходимо указать имя автора практики и/ или организацию, которая впервые стала применять данную практику (или ее элементы), указать контакты и регион (если такая информация есть), если такой информации нет, вы можете указать в каком контексте и от кого/ какой организации вы впервые узнали о данной практике. Здесь также можно привести данные относительно использования подобных практик в международном опыте.

1.4 Где проходила реализация практики (страны, регионы, города, сёла и пр.)?

Здесь укажите, на какой территории (и какого типа) к настоящему моменту была реализована и распространена практика. В случае, если практика реализовывалась разными организациями, уточните также опыт вашей организации.

1.5 Когда началась реализация практики? Когда закончилась реализация практики?

Укажите время начала реализации практики и если практика в настоящее время уже не реализуется – дату ее окончания.

1.6 К какому типу можно отнести вашу практику: инновационная, пилотная, устоявшаяся?

Ответ на данный вопрос предполагает авторское видение степени зрелости практики.

Под «инновационной» практикой понимается комплекс действий, который еще не устоялся и только вырабатывается в ходе практической деятельности, социальные результаты могут быть еще недостаточно изучены и сформулированы носителями практики.

«Пилотная» практика – предполагает более или менее сложившийся стандартный комплекс действий, который в настоящее время апробируется, социальные результаты практики в целом определены и проверяются на достижимость и устойчивость в разных условиях.

Под «устоявшейся» практикой понимается высоко формализованный регламентированный комплекс действий, реализующийся с минимальными вариациями, социальные результаты практики определены, четко сформулированы и с высоким уровнем вероятности достигаются (в том числе на разных площадках).

Приведите аргументы – почему вы относите свою практику к данному типу. Здесь стоит отметить, что даже устоявшиеся и зрелые практики нуждаются в развитии и оптимизации, тем не менее, они уже не являются ни инновационными, ни пилотными.

1.7. Существуют ли похожие практики?

Если да, то какие именно, где и кем реализовывались/ реализуются? В чем принципиальное отличие вашей практики от остальных?

2. Краткое описание практики

2.1 Ценности практики

2.2 Благополучатели

2.3 Проблемы и потребности благополучателей

2.4 Социальные результаты

2.5 Деятельность

2.6 Механизм воздействия практики

2.7 Показатели социальных результатов практики

2.8 Факторы, влияющие на достижение социальных результатов

2.9 Риски реализации практики

Данный раздел описывает ключевое содержание вашей практики: порядок ее реализации, механизм действия и ожидаемые результаты (для кого и с какой целью реализуется практика, на решение каких проблем и получение каких результатов ориентирована, какую предполагает деятельность, за счет чего происходят изменения).

2.1 Ценности практики:

Опишите, какие ценностные основания лежат в основе вашего подхода к решению проблем и работе с благополучателями - без следования каким ценностям реализация практики теряет смысл? Какими ценностными приоритетами руководствуются носители практики, каких профессиональных ценностей должны придерживаться специалисты, реализующие практику?

2.2 Благополучатели:

Благополучатели – основные группы, в жизни которых происходят позитивные изменения за счёт применения практики. В рамках данного Стандарта преимущественно речь идёт о детях и их семьях. Тем не менее, в реализацию практики часто включены и другие группы: специалисты, администрация учреждений, волонтеры и т.д. Ниже перечислите сначала все группы благополучателей, с которыми ведется непосредственная работа в рамках практики (а), далее отдельно опишите ту категорию детей (семей), на изменение ситуации которых направлена практика (б).

а) Укажите все непосредственно вовлеченные в реализацию практики группы благополучателей.

б) Укажите, какие категории детей (семей) являются конечными благополучателями вашей практики (под конечными благополучателями понимаются социально уязвимые группы детей и их семей, на решение проблем/ удовлетворение потребностей которых, направлена практика). Опишите основные характеристики и особенности данной группы детей (семей), значимые для вашей практики.

2.3 Проблемы и потребности благополучателей:

а) Здесь опишите, на решение каких проблем или удовлетворение каких потребностей указанных в п.2.3. групп благополучателей ориентирована практика? Для удобства используйте следующую табличную форму:

Группа благополучателей	*Проблемы/ потребности данной группы благополучателей, на решение которых направлена практика*
Группа 1	*Проблема 1* *…* *Проблема 2* *…*
Группа 2	*Проблема 1* *…* *Проблема 2* *…*

2.4 Социальные результаты:

Здесь опишите, каких социальных результатов планируется / планировалось достичь (что именно должно измениться в ситуации благополучателей за счёт реализации практики)? Социальные результаты должны быть соотнесены с п.2.4 и описаны в соответствии с указанными выше проблемами (потребностями) благополучателей. Продолжите заполнение таблицы:

Группа благополучателей	*Проблемы/ потребности благополучателей*	*Планируемые позитивные изменения в ситуации благополучателей (социальные результаты практики)*
Группа 1 *…*	*Проблема 1* *…* *Проблема 2* *…*	*Социальный результат 1.1.* *…* *Социальный результат 1.2.* *…* *Социальный результат 2.1.* *…* *Социальный результат 2.2.* *…*
Группа 2 *…*	*Проблема 3* *Проблема 4*	*…* *…*

2.5 Деятельность:

Здесь опишите, какие конкретные действия осуществляются в рамках реализации практики с целью достижения заявленных социальных результатов (п.2.5.)? Описание деятельности должно разъяснять, за счет каких действий в рамках практики происходит позитивное изменение в ситуации благополучателей. Приведите описание деятельности под каждый указанный выше социальный результат. Чтобы не терять логику описания, продолжите заполнение таблицы:

Социальные результаты	*За счет каких действий происходит достижение социальных результатов*
Социальный результат 1.1. *Социальный результат 1.2.* *Социальный результат 2.1.*	*Деятельность 1* *Деятельность 2* *Деятельность 1* *Деятельность 2* *….* *….*

2.6 Механизм воздействия практики

В этом пункте опишите свое видение, почему вы считаете, что осуществляемые вами действия, приводят к заявленным результатам (п.2.5) и в то же время решают проблемы/ удовлетворяют потребности благополучателей (п. 2.4.): Почему осуществляются именно эти действия? Почему эти действия позволяют достигать заявленные социальные результаты? За счёт чего решаются заявленные проблемы или удовлетворяются потребности благополучателей?

2.7. Показатели социальных результатов практики

Ниже, приведите ключевые показатели по каждому социальному результату, указанному в п.2.6:

Социальный результат 1:

Показатель 1
Показатель 2
Показатель 3

Социальный результат 2:

…
…

2.8. Факторы, влияющие на достижение социальных результатов:

Что благоприятствует, а что препятствует достижению каждого социального результата практики? Здесь можете привести описание, как внутренних факторов, связанных с личностью участников и исполнителей, так и внешние факторы, влияющие на качество реализации практики.

2.9 Риски реализации практики:

Какие есть риски, что в результате реализации практики произойдут негативные изменения в жизни благополучателей: может ли случиться так, что в результате применения практики ситуация благополучателей ухудшится? Если такой риск существует, в чем именно он состоит? Какие меры позволяют минимизировать риски? Укажите, пожалуйста, ниже какие профилактические меры в связи с этим должны предприниматься в ходе реализации практики? Заполните таблицу:

Риски реализации практики	*Какие меры позволяют минимизировать риски?*

3. Регламентированность практики

3.1 В каких материалах представлено полное описание практики?

3.2 В какой степени данные материалы актуальны и востребованы?

3.3 Какой минимальной базовой и дополнительной профессиональной подготовкой должны обладать исполнители практики?

3.4 Какие используются формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику?

3.5 Имеется ли методическое обеспечение профессиональных образовательных программ для специалистов?

3.6 Каким образом регламентируются действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков практики?

3.7 Какие есть расхождения между существующими регламентами и их реализацией?

В данном разделе необходимо указать все имеющиеся на сегодня документы и базовые требования, регламентирующие работу практики. Сами документы или их элементы не приводятся в тексте, а даются в виде аннотированного списка со ссылками12 (приводится перечень документов с кратким описанием содержания каждого и ссылкой на полную версию каждого указанного документа в электронном виде, опубликованного в свободном доступе или приведенного в структурированных приложениях к данному тексту).

3.1 В каких материалах представлено полное описание практики?

В каких имеющихся в организации документах представлено наиболее полное описание практики: концепции, руководства, методические рекомендации и пр.? Приведите здесь перечень имеющихся материалов с краткими аннотациями и ссылками на полные версии документов.

3.2 В какой степени данные материалы актуальны и востребованы?

Кратко ответьте на этот вопрос в свободной форме: используются ли сейчас эти материалы, насколько носители практики руководствуются ими при реализации практики, и т.п.

3.3 Какой минимальной базовой и дополнительной профессиональной подготовкой должны обладать исполнители практики?

Укажите минимальные и желательные требования к профессиональной и дополнительной подготовке исполнителей практики: без каких знаний и навыков реализация практики принципиальные невозможна, какого рода образование и специальная подготовка желательны для качественной реализации практики.

3.4 Какие используются формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику?

Здесь опишите, каким образом обеспечивается и отслеживается качество работы специалистов: какие существуют внутренние и внешние виды обучения (супервизии/ интервизии, методические семинары, консилиумы, другие мероприятия), методически поддерживающие специалистов в ходе реализации практики (типы и регулярность)?

3.5 Имеется ли методическое обеспечение профессиональных образовательных программ для специалистов?

Здесь укажите, какое методическое обеспечение имеется для профессиональных образовательных программ для специалистов (программы обучающих семинаров, тренингов, стажировок, практики для специалистов и т.п.). Приведите перечень имеющихся материалов с краткими аннотациями и ссылками на полные версии документов.

3.6 Каким образом регламентируются действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков практики?

Укажите, существуют ли документы, регламентирующие действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков практики (п. 2.10). Есть ли инструкции и рекомендации для специалистов по минимизации возможных рисков в чувствительных для благополучателей темах, зонах. Приведите перечень имеющихся материалов с краткими аннотациями и ссылками на полные версии документов.

---

12 Все указанные документы (электронные версии, ссылки или бумажные издания) должны быть доступны для экспертизы (или авторы должны быть готовы их предоставить по требованию).

3.7 Какие есть расхождения между существующими регламентами и их реализацией?

а) Существуют ли, на ваш взгляд, расхождения между регламентирующими практику документами и фактической реализацией практики? Если имеются, то в какой именно области и в чем выражаются?

б) Существуют ли расхождения между имеющимися требованиями (п. 3.3) и реальной квалификацией специалистов, реализующих практику? В какой степени профессиональные ценности специалистов, реализующих практику, соответствуют требованиям, предусмотренным в описании практики (п.2.2)?

в) Существуют ли расхождения между имеющимися описанием групп благополучателей и их фактической участием? В какой мере группы благополучателей, по факту принимающие участие в реализации практики, отличаются от предусмотренных описанием практики (п.2.3)?

4. Обоснованность практики

4.1 Каким образом практика обоснована с точки зрения интересов и потребностей благополучателей?

4.2 Какие есть данные, подтверждающие обоснованность применения практики с точки зрения профессионального опыта и экспертизы?

4.3 Какие научные теории, результаты научных или прикладных исследований подтверждают обоснованность применения практики для благополучателей практики?

В данном разделе приведите все имеющиеся на сегодня сведения, факты, данные, подтверждающие целесообразность и безопасность применения данной практики для выделенных в качестве благополучателей практики социальных групп детей и целевых групп. Здесь могут быть приведены данные из имеющихся исследований, однако сами документы - отчеты и исследования - не приводятся в тексте, а даются в следующей форме: название документа, краткая аннотация содержания документа (не более 1 абзаца), ссылка на полную версию в электронном виде.

4.1 Каким образом практика обоснована с точки зрения интересов и потребностей благополучателей?

Здесь опишите, каким образом были определены потребности благополучателей (п.2.4.)? Осуществлялось ли обращение к мнению благополучателей при разработке или в процессе реализации практики? Какие существуют документы и факты, подтверждающие наличие данных интересов и потребностей у благополучателей и целевых групп практики? Применялись ли какие-то исследовательские инструменты для изучения потребностей благополучателей и целевых групп практики?

4.2 Какие есть данные, подтверждающие обоснованность применения практики с точки зрения профессионального опыта и экспертизы?

Какие есть данные, подтверждающие обоснованность применения практики с точки зрения существующего опыта в данной сфере и профессиональной экспертизы: проводился ли анализ существующего опыта, внешняя профессиональная экспертиза, имеются ли заключения о качестве оказываемых услуг?

4.3 Какие научные теории, результаты научных или прикладных исследований подтверждают обоснованность применения практики для благополучателей практики?

Существуют ли научные теории, подтверждающие обоснованность применения практики? Имеются ли результаты научных или прикладных исследований, обосновывающие осуществляемую

в рамках практики деятельность (п.2.6) для достижения заявленных социальных результатов (п.2.5)?

5. Данные о достижении социальных результатов и влиянии практики[13]

5.1 Какие позитивные изменения произошли в ситуации благополучателей благодаря применению практики?

5.2 Возможно ли выделить вклад вашей практики в достижение социальных результатов у благополучателей?

5.3 Как благополучатели относятся к социальным результатам, достигнутым с помощью практики?

5.4 Наблюдались ли в ходе реализации практики негативные, нежелательные эффекты (результаты) для благополучателей?

Последний раздел предназначен для сбора и анализа информации относительно социального влияния и социальных результатов практики: описанию и изучению социальных изменений, к которым приводит реализация практики. Данные, приведенные в этом разделе, являются основанием для вынесения суждения о наличии и качестве социальных результатов практики (запланированных положительных изменений в ситуации благополучателей), а также об адекватности и достоверности имеющихся сведений. Здесь могут быть использованы данные имеющихся исследований, однако сами документы - отчеты и исследования - не приводятся в тексте, а даются в следующей форме: название документа, краткая аннотация содержания документа (не более 1 абзаца), ссылка на полную версию в электронном виде.

5.1 Какие позитивные изменения произошли в ситуации благополучателей благодаря применению практики?

Ниже опишите, пожалуйста, какие позитивные изменения произошли в жизни благополучателей благодаря применению практики? Каким образом отслеживается достижение социальных результатов практики? Ответьте на приведенные вопросы по каждому социальному результату отдельно, в полном соответствии с формулировками результатов в п.2.5:

Социальный результат 1:

- **Имеются ли данные о позитивных изменениях ситуации благополучателей с точки зрения достижения указанного социального результата?**

Какие можно констатировать изменения в ситуации целевых групп по данному социальному результату? Приведите данные, насколько удалось снизить выраженность проблемы и/ или удовлетворить потребности, указанные в п.2.4. Используйте (если имеются) данные показателей социальных результатов практики (п.2.8), экспертной оценки результатов, сбора эмпирической информации.

- **Каким образом были получены сведения о достижении данного социального результата? Какие материалы могут их подтвердить?**

Если данные получены с использованием исследовательского инструментария[14], необходимо приложить описание и обоснование методологии исследования[15] / оценки результата, включая:

13 Данный раздел заполняется только в отношении практик, по которым уже получены результаты.

14 Если данные собраны без использования исследовательских инструментов, в свободной форме опишите как это происходило: кто и как собирал данные, из каких источников, как долго, какой объем данных имеется на сегодня

15 Для заполнения этого раздела используйте Приложение 1 к Стандарту «Рекомендации по использованию методов измерения социальных результатов Практики»

1. *Описание того, как, когда и сколько раз проводился сбор данных. Использовалась ли одна группа, состоящая только из участников Практики? Либо были использованы группы сравнения или контрольные группы?*
2. *Кто из благополучателей стал источником данных (выборка)? Если не все участники стали источником данных, то по какому принципу были выбраны те, кто вошли, отличаются ли они от тех участников, которые не вошли в выборку. Сколько участников приняли участие?*
3. *Какими инструментами собирались данные? Почему были использованы именно эти инструменты?*
4. *Как и кем проводился анализ данных? Какие методы[16] были использованы?*

- **Как долго сохраняется достигнутый социальный результат после окончания реализации практики? Какова устойчивость результата?**

Удается ли отследить устойчивые изменения в ситуации целевых групп по данному социальному результату? Приведите данные относительно ситуации целевых групп после окончания практики (или отметьте, что таких данных пока не имеется).

- **В случае, если социальный результат является отложенным по времени (проявляется уже после реализации практики), каков срок его наступления? Как вы об этом узнаёте или узнали?**

Какие есть данные относительно длительного влияния практики, отсроченных изменений в ситуации целевых групп. Какова динамика изменений ситуации целевых групп в долгосрочной перспективе? Или отметьте, что таких данных пока не имеется.

Социальный результат 2:

- …..
- …..

5.2 Возможно ли выделить вклад вашей практики в достижение социальных результатов у благополучателей?

Опишите, каким образом вы отслеживаете вклад вашей практики в достижение социальных результатов у благополучателей (помимо влияния других факторов / организаций / практик / естественного развития ситуации)? Если вы считаете, что это невозможно, аргументируйте свою позицию.

5.3 Как благополучатели относятся к социальным результатам, достигнутым с помощью практики?

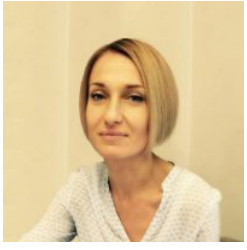
Имеется ли информация, как сами благополучатели относятся к изменениям, полученным в ходе реализации практики? Приведите здесь данные об этом, если имеются. Каким образом вы об этом узнали (при необходимости, предоставьте более подробные сведения в приложении)?

5.4 Наблюдались ли в ходе реализации практики негативные, нежелательные эффекты (результаты) для благополучателей?

Имеются ли данные относительно негативных, нежелательных эффектов (результатов) практики для благополучателей (предусмотренные или непредусмотренные) или их отсутствии? Если да, то какие именно? С чем может быть связано проявление этих результатов? Как вы об этом узнали?

16 Факторный, регрессионный, статистический, другие виды анализа

СПЕЦИАЛИСТЫ, ПРИНЯВШИЕ УЧАСТИЕ В РАЗРАБОТКЕ СТАНДАРТА



Подушкина Татьяна руководитель группы разработчиков; руководитель Центра доказательного социального проектирования МГППУ

Гарифулина Эльвира кандидат социологических наук, руководитель программ Благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко

Фреик Наталия кандидат социологических наук, исследователь, специалист по оценке социальных программ и проек

Боровых Александр директор отдела стратегий Благотворительного фонда «Даунсайд Ап», Член Ассоциации специалистов по оценке программ и политик (АСОПП)

Шамрова Дарья PhD, доцент Школы социальной работы Гос. Университета Вичиты (Канзас, США), специализируется на исследованиях в сфере прав ребенка, детского благополучия и детской бедности

Газарян Алексей педагог-психолог, нарративный практик, тренер, фасилитатор и эксперт в области социального проектирования, помогающих и благотворительных практик;

Заводилкина Ольга старший научный сотрудник лаборатории семейного и социального воспитания ФГБНУ “Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования”, специалист-эксперт Благотворительного фонда социальной помощи детям “Расправь крылья!”.

Балакирев Владимир директор по развитию компании «Процесс-консалтинг»

Команда разработчиков благодарит **Бианки Екатерину** (Некоммерческое партнерство содействия развитию детей и подростков «Перекресток Плюс»), а также **Ульяну Андреевну Мамохину** и **Александра Борисовича Сорокина** (Федеральный ресурсный центр по организации комплексного сопровождения детей с РАС МГППУ), принимавших участие в разработке Стандарта.

ЧЛЕНЫ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА

Бурмистрова Татьяна
председатель Управляющего совета, учредитель фонда «Навстречу переменам»

Гарифулина Эльвира
кандидат социологических наук, руководитель программ Благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко

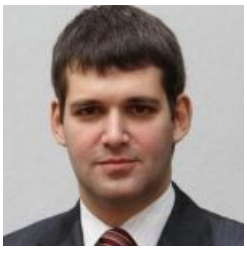
Малицкая Елена
президент Межрегионального общественного фонда «Сибирский центр поддержки общественных инициатив»

Евдокимова Ольга
директор АНО «Эволюция и филантропия»

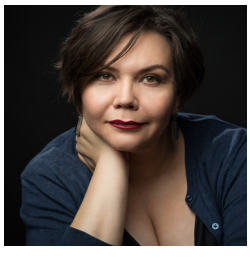
Рахманова Галина
заместитель Председателя правления Благотворительного детского фонда “Виктория”;

Кучмаева Оксана
доктор экономических наук, профессор кафедры НИУ «Высшая школа экономики»

Семья Галина
доктор психологических наук, профессор кафедры возрастной психологии им. Л.Ф.Обуховой МГППУ



Спивак Александр
председатель Правления Национального фонда защиты детей от жестокого обращения



Ефремова-Гарт Ирина
руководитель направления Корпоративное гражданство IBM Россия/СНГ, член совета Форума Доноров, президент Ассоциации специалистов по оценке программ и политик (АСОПП)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ

Подкладова Татьяна Дмитриевна (Томск)
старший преподаватель кафедры социальной работы НИ Томский госуниверситет, учредитель и программный директор АНО РЦ «Согласие»

Богомолова Алена (Череповец)
Социолог, консультант по оценке проектов и программ, специалист в области социального проектирования. ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет».

Бучельникова Лариса (Екатеринбург)
Директор АНО «Семья детям» (Екатеринбург). Член Общественного Совета при Министерстве социальной защиты населения Свердловской области, член Общественного совета Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка (2012-2016), член Общественной комиссии по контролю за соблюдением прав детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в интернатныхучреждениях, эксперт-консультант Общественной палаты Свердловской области и др.

Рождественская Надежда (Санкт-Петербург)
к. э. н., доцент кафедры отраслевой экономики и финансов, Санкт-Петербургского гуманитарного университета (Санкт-Петербург). Профессиональные и научные интересы: бухгалтерский учет малого бизнеса,экономика некоммерческого сектора, социальное предпринимательство, доказательное социальное проектирование, развивающая оценка социальных проектов

Малицкая Елена (Новосибирская область)
Президент Межрегионального общественного фонда «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» (Хабаровский край). Специалист в области управления НКО, оценки социальных проектов и программ. Член правления российской ассоциации специалистов по оценке программ и политик (АСОПП)

ОРГАНИЗАЦИИ, ВОВЛЕЧЁННЫЕ В ПИЛОТИРОВАНИЕ СТАНДАРТА И ПРОШЕДШИЕ ВЕРИФИКАЦИЮ НА ЭКСПЕРТНОМ СОВЕТЕ

1. Межрегиональная общественная организация «Общество образовательного и творческого досуга «Игры будущего». Проект «Полдень«. - представитель - Горовая Анна.
2. БФ «Волонтеры в помощь детям-сиротам», проект Центр временного проживания для матерей с детьми «Теплый дом». - представитель Арчакова Татьяна.
3. Благотворительный фонд социальной помощи детям «Расправь крылья!». Проект — реализация общественно-государственных проектов, направленных на создание и развитие региональных систем сопровождения выпускников всех форм попечения. - представитель Заводилкина Ольга.
4. Межрегиональная общественная организация содействия программе воспитания подрастающего поколения «Старшие Братья Старшие Сестры». Проект волонтерская программа индивидуального наставничества для детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации - представитель Горячева Александра
5. Благотворительный фонд «Арифметика добра» (Москва). Практика: Образовательная программа «Шанс».- Представитель Ложкина Анастасия.
6. Межрегиональная благотворительная общественная организация - Российский Комитет «Детские деревни – SOS» (Санкт-Петербург). Практика: Проект «SOSеди».- представитель Липницкая Ольга.
7. НГООУ «День аиста» (Новосибирск). Практика: «Школа усыновителей и опекунов НГООУ «День аиста»».- представитель Соловьева Евгения Александровна
8. Ивановская областная общественная организация «Общественный комитет защиты детства, семьи и нравственности «КОЛЫБЕЛЬ» (Иваново). Практика: Комплексная система социального сопровождения женщины от выявления кризисной беременности до полной социальной реабилитации матери и ребенка. - представитель Язева Елена
9. АНО по профилактике вредных привычек «Наука и образование» (Пенза). Практика: «Современная профилактика». - представитель Парфёнова Елена
10. Автономная некоммерческая организация поддержки социально ориентированных инициатив «Синяя птица»(Вологодская обл., г.Череповец). Практика: «Профилактика гендерного (партнерского) насилия в молодежной аудитории». - Представитель Токмакова Наталия

КЛЮЧЕВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЕКТА

АНО «Эволюция и филантропия»

Миссия АНО «Эволюция и Филантропия» - формирование среды, способствующей развитию социальных инноваций в России путем распространения и внедрения лучшего международного и российского опыта.

Основной фокус - планирование и оценка социально-экономической эффективности.

Ключевые направления деятельности - систематический обзор международного и передового российского опыта и выпуск информационно-аналитических материалов; разработка уникальных методических продуктов и внедрение их в деятельность организаций партнеров, а также создание межсекторных партнерств и участие в ведущих международных инициативах.

Информационные ресурсы:

Онлайн-база социальных результатов: http://WWW.SOCIALVALUE.RU
Сайт Дайджеста международного опыта в области филантропии и КСО: http://ep-digest.ru/
Создание общей ценности (Creating shared value): http://WWW.CSV.ORG.RU
Страница проекта «Развитие СО НКО: Стандарт доказательности социальных практик»:
http://socialvalue.ru/?page_id=1715

Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко

Один из крупнейших семейных фондов в России. Семья Тимченко занимается благотворительностью в России и за рубежом более 25 лет. В 2010 году с целью достижения долгосрочных результатов семейной благотворительности был создан Фонд Тимченко, программы которого реализуются с фокусом на развитии малых территорий. Деятельность Фонда направлена на поддержку активного долголетия, развития непрофессионального детского спорта, решение проблемы социального сиротства, развитие регионов России средствами культуры, международное гуманитарное сотрудничество. Эти стратегические направления нацелены на системное решение социальных проблем в России, а также способствуют укреплению международных связей.

Фонд помогает людям, меняющим к лучшему свою жизнь и мир вокруг себя, и работает ради настоящего и будущего страны.

Подробнее на сайте фонда: www.timchenkofoundation.org
И портале для специалистов сферы защиты детства: http://deti.timchenkofoundation.org

Межотраслевое профессиональное объединения «Оценка программ в сфере детства»

Целью Межотраслевого профессионального объединения «Оценка программ в сфере детства» (далее – Объединение) является интеграция оценки программ в практику программ, проектов и услуг в сфере детства как инструмента их развития и оптимизации. С 2015 года деятельность партнерской инициативы по продвижению оценки в практику программ, реализуемых для детей, перешла к сотрудничеству в формате Межотраслевого профессионального объединения «Оценка программ в сфере детства». Деятельность Объединения осуществляется в рамках добровольного партнерства лидерских и экспертных организации в области детства и оценки программ, консолидации ресурсов отраслевых профессиональных групп.

Стандарт доказательности социальныз практик:
http://ozenka.info/about/dokazatelniy_podhod/standart_dokazatelnosti_praktik/index.php

АНО «Эволюция и Филантропия»

2018 г.